

# SUFOI Årsrapport 2011/12



# Velkommen

Du sidder med den første udgave af *SUFOI Årsrapport*, som sendes gratis til SUFOI's æresmedlemmer og til alle i støttekredsen. Formålet er kort at orientere om foreningens arbejde i det forgangne år, og hvad der foreløbigt er af planer for 2012. Desuden vil vi her i *SUFOI Årsrapport* bringe et lille udvalg af de mange artikler, som har været offentliggjort i vores elektroniske nyhedsbrev *UFO-Mail*, som alle kan tegne gratis abonnement på via [ufo.dk](http://ufo.dk).

Da vi ophørte med at udgive *UFO-Nyt* for et år siden, frygtede nogle, at informationsniveauet ville dale betydeligt. De af jer, som abonnerer på *UFO-Mail*, vil have erfaret, at dette heldigvis ikke er blevet tilfældet. I 2011 har vi udsendt 14 udgaver af *UFO-Mail*, og samlet set indeholder de mere læsestof, end fire numre af *UFO-Nyt* ville have gjort. Dertil kommer, at vi med *UFO-Mail* er blevet langt mere aktuelle, end udgivelsesfrekvensen og produktionstiden på *UFO-Nyt* gav os mulighed for. Med *UFO-Mail* kan vi forholdsvis hurtigt kommentere på aktuelle begivenheder og historier i pressen og ikke mindst bringe rapportstof med fx efterlysninger af vidner, mens oplevelserne stadig er friske i erindringen hos de implicerede.

Vi har en ambition om at udsende endnu flere *UFO-Mail* i 2012, dels fordi intet tyder på, at antallet af indberetninger til SUFOI eller interessen for ufomyten er faldende, dels fordi vi har adskillige gode artikler under forberedelse. Fx har Ole Henningsen besøgt CNES i Frankrig (det franske NASA) og haft en samtale med den nye leder af deres ufoafdeling GEIPAN, Xavier Passot.

Når vi i dag modtager indberetninger fra folk, som har oplevet noget usædvanligt på himlen, sker det via en enkel og brugervenlig formular på vores hjemmeside [www.ufo.dk](http://www.ufo.dk). I gennemsnit modtager vi én indberetning om dagen. Alle oplevelser registreres i en observationsliste, som kan ses på hjemmesiden, og udvalgte sager undersøges af Toke Haunstrup og Ole Henningsen.

I dag, hvor alle mobiltelefoner er udstyret med et kamera af rimelig god kvalitet, lykkes det mange observatører at filme det fænomen, de betragter. Derfor modtager vi stadigt flere fotosager, som skal undersøges. Det kræver en hel del ressourcer – både tidsmæssigt og økonomisk – og arbejdet udføres af Ole Henningsen i samarbejde med en række dygtige fotokonsulenter.

*SUFOI Årsrapport 2011/12* udgives af Skandinavisk UFO Information, Postboks 95, 6200 Åbenrå én gang om året og sendes gratis til foreningens æresmedlemmer og til støttekredsen. Desuden kan den læses på [www.ufo.dk](http://www.ufo.dk).

Denne udgave er redigeret af SUFOI's formand, Kim Møller Hansen, e-mail [kim\\_moeller\\_hansen@gyldendal.dk](mailto:kim_moeller_hansen@gyldendal.dk). Redigeringen er afsluttet den 22. november 2011.

Kopiering fra *SUFOI Årsrapport 2011/12* må kun finde sted på institutioner eller virksomheder, der har indgået aftale med Copydan Tekst & Node, og kun inden for de rammer der er nævnt i aftalen.

Nyhedsmedierne kan, i henhold til ophavsretsloven og med tydelige kildeangivelse, bringe citater fra signerede artikler. Artikler må kun bringes i deres hele udstrækning efter skriftlig aftale med den pågældende forfatter.

© 2011 SUFOI, [ufo.dk](http://ufo.dk) og de respektive forfattere

*Forsidefoto: Unique Flying Objects/Chong*  
*Hver tredje ufooplevelse handler i virkeligheden om varmluftballoner.*



I september udgav SUFOI *Projekt UFO – tro, løgne og kold krig*, som er på 454 sider og rigt illustreret. Bogen er indtil videre alene udkommet som en pdf-fil på en cd-rom, så man skal have adgang til en computer og læse bogen på skærm. SUFOI har ikke økonomiske midler til at udgive bogen i printform, da trykkeomkostningerne er betydelige, når en så omfattende udgivelse skal trykkes i farve i et forholdsvis lille oplag. Takket være den økonomiske støtte fra SUFOI's støttekreds er det heldigvis blevet muligt at udgive bogen på cd-rom, og den er allerede anskaffet af en del folkebiblioteker til udlån.

Hvert år er der bud efter SUFOI i medierne, og 2011 var ingen undtagelse. Fx deltog Ole Henningsen den 19. april i DR 1's program *Aftenshowet*. Det skete i forbindelse med premieren på filmen *World Invasion: Battle Los Angeles* og den tilsyneladende opsigtsvækkende offentliggørelse af et gammelt FBI-dokument fra 1950. Og i oktober bragte ugebladet *Ude og Hjemme* (nr. 43 fra den 26. oktober 2011) et interview med Kim Møller Hansen i et særligt tillæg med titlen "Mystikkens verden", som også indeholder en kort omtale af danske ufohændelser og af Roswell-klassikeren.



*Ole Henningsen og studievært Sisse Fisker i "Aftenshowet" den 19. april 2011.*

Igennem hele 2011 er der lagt mange kræfter i at opdatere og vedligeholde vores hjemmeside. Samtidig har ufo.dk's webmaster, Flemming O. Rasmussen, arbejdet på SUFOI's nye hjemmeside, som "går i luften" i foråret 2012. Det bliver en hjemmeside med masser af spændende læsestof – både nyheder, observationsberetninger og online-bøger – alt sammen let og gratis at gå til.

I november 2011 vedtog SUFOI's repræsentantskab foreningens nye vedtægter, som trængte til en opdatering, efter at vi ophørte med at udgive *UFO-Nyt* i printudgave. Med de nye vedtægter er der atter fuld overensstemmelse mellem det formelle og virkeligheden, dvs. at vedtægterne nu igen afspejler foreningens organisation, ledelse, aktiviteter, formål og vision. På side 4 gengives SUFOI's nye formål og vision.

## Formål

Skandinavisk UFO Information er en forening, som til offentligheden formidler velunderbygget viden om ufomyten samt viden om fænomener, der kan skabe ufooplevelser.

Ved ufomyten forstår SUFOI de beretninger, oplevelser og forestillinger, der knytter sig til begrebet ufo, og som udvikler sig over tid i samspil med fx historiske og kulturelle forhold. Selve ordet "ufo" opfattes af SUFOI som en samlebetegnelse for de mangeartede fænomener, der kan indgå i beretninger om usædvanlige himmelfænomener.

## Vision

Det er Skandinavisk UFO Informations vision at

- informere om fænomener, der kan skabe ufooplevelser,
- give offentligheden velunderbygget viden om de mange aspekter af ufomyten og
- bruge de indhøstede erfaringer og viden til at give et afbalanceret syn på myteskabende fænomener.

I SUFOI føler vi os godt rustede til det kommende års aktiviteter, og vi håber, at du fortsat vil finde det værd at støtte vores arbejde, så vi kan opfylde foreningens formål og vision.

Et støttebeløb på minimum kr. 250 kan indbetales på girokonto 9 11 77 25 (brug vedlagte girokort) eller via netbank til konto 3113-9117725. Brug venligst kortkode 01 og anfør navn, adresse og numrene på de 3 valgte titler.

Du kan vælge 3 af disse titler:

1. *Avisænder – og andre dyr*
2. *UFO-Vision nr. 7*
3. *UFO-Vision nr. 9*
4. *Ufoernes verden*
5. *Ufoer over Polen*
6. *Mirakelmanden Uri Geller*

**Du kan også benytte kuponen på side 26 og samtidig bestille materialer til meget nedsat pris.**

---

## Indhold

Amatørastronom med spændende iagttagelse, side **5**

Bortført af ufo? Eller meteor?, side **6**

Aldrig set noget lignende... side **10**

Exeter, 1965 – en ufo-klassiker opklares, side **13**

UFO-styrt?, side **20**

Konspiration, side **22**

Fin modtagelse af fagbog til unge, side **23**

Himmelgæder, side **24**

Foto modtaget til undersøgelse, side **25**

Bliv medlem af SUFOI's Støttekreds 2012, side **26**

# Amatørastronom med spændende iagttagelse

## 3660 Stenløse - 27. juli 2008

Den 62-årige landinspektør Esben Schmidt Sørensen fra Stenløse havde den 27. juli 2008 en absolut ejendommelig oplevelse og fortæller herom:

”Den 27.07.2008 kl. 01:50 så jeg ud af øjenkrogen, at der stod to stjerner over hinanden et stykke under Pegasus højre del, og min opmærksomhed blev et øjeblik taget væk fra Jupiter og dens måner. Jeg har et nogenlunde billede i hovedet af stjernehimlen og blev hurtigt enig med mig selv om, at der ikke skulle være to lysstærke stjerner næsten på niveau med Vega på dette sted.

Jeg udelukkede også planeter, og medens jeg stod og grundede over dette og overvejede at foretage en fotografering, forsvandt de to lys samtidigt i løbet af 15 sekunder med uregelmæssig lysvariation, som om skyer drev ind foran, men der var ingen skyer på himlen. På dette tidspunkt gik det op for mig med betydelig hårrejsning, at det hverken var stjerner eller satellitter eller kometer, men to UFO'er. Lysene stod nøjagtigt lodret over hinanden i en afstand svarende til godt halvdelen af afstanden fra Altair til Altairs nærmeste flankerende stjerner.

Observationen varede ca. 2 minutter, og lysene bevægede sig ikke. Efterfølgende er jeg kommet til, at lysene har stået ca. i positionen R 23h50m D 9 grader 21 minutter svarende til stjernen 80 Peg.“

### Lysene stod stille på himlen

På opfølgende spørgsmål om observationen tilføjer Esben Schmidt Sørensen:

”De to lys stod stille på samme position under hele observationen. Jeg iagttog dem konstant i de ca. 2 minutter, mens jeg spekulerede på, hvad det var for et fænomen, og om jeg skulle prøve at fotografere. Der var stjerneklart uden skyer, og lysene bevægede sig ikke, hverken indbyrdes eller samlet. Det tog over en time at få de små hår til at lægge sig igen, men det kan jo være, at der er en jordnær forklaring? Jeg opsøger ikke UFO'er og er ikke medlem af nogen forening vedr. dette, så dette er en tilfældig observation.“

Observatøren indberettede straks sin iagttagelse til SUFOI's hjemmeside, hvor den desværre fejlagtigt ikke på daværende tidspunkt blev registreret og omtalt. Der var beklageligvis koks med arkiveringen af nogle få andre observationsberetninger fra denne dato. Observatøren henvendte sig derfor igen til SUFOI om hændelsen. Om en mulig forklaring nævnte han bl.a.:

”Jeg har indberettet min observation nu igen, da det kan være, at I har oplysninger der kan underbygge observationen, og måske forklare hvad det var. Jeg har tænkt på vejrballer eller lignende, men – lodret over hinanden, bevæger sig ikke, slukker samtidigt på denne mærkelige måde som om skyer drev forbi?”

### Spektakulær observation fra Bjørnstrup

Der foreligger en indberetning fra Bjørnstrup ved Kalundborg fra kl. 02.00 om et hvidt lys på himlen, der angiveligt næsten skulle være kollideret med et passagerfly. Dette lys skulle ifølge indberetningen have bevæget sig over himlen fra en vestlig retning mod øst på ca. 1-2 min., hvilket ikke svarer til den stillestående angivelse fra Stenløse.

Som tidligere nævnt var der på daværende tidspunkt åbenbart problemer med arkivsystemet, hvorfor denne observation heller ikke gik ind i den automatiske rapportregistrering. Observatøren har derfor arkiveret sin observation i den amerikanske ufo-database NUFORC på adressen: [www.nuforc.org/webreports/ndxe200807.html](http://www.nuforc.org/webreports/ndxe200807.html). Heri omtaler observatøren ligeledes et lokalt samtidigt strømsvigt. Observatøren tilføjer:

”Hændelsen var signifikant, og der må være et par piloter, som – hvis de er danske – ville have interesse i at se en indberetning om hændelsen.“

Der findes en del indberetninger denne dato, men der er ikke direkte sammenfald i tidspunkt m.v., ligesom en anden observation indberettet fra Næstved heller ikke ser ud til umiddelbart at kunne sammenkædes med observationen fra Stenløse.

### **Ikke astronomisk forklaring**

Der er ikke nogen astronomisk forklaring på, hvad der kan være observeret ca. 30-35 grader oppe på den sydøstlige himmel, da kun planeten Uranus er i nærheden, og den ikke kan iagttages på denne måde. Månen står lavt på den østlige himmel, og planeten Jupiter står lavt over horisonten i sydsydvestlig retning.

Beretningen har yderligere været rundt i danske amatørastromikredse i et forsøg på at indkredse en forklaring. SUFOI har hos observatøren spurgt ind til, om lysene bevægede sig, og om det var stjerneklart, i et forsøg på at afklare om der trods alt ikke kunne være tale om ISS, Den internationale Rumstation, med følgeskab af en rumfærge, russisk forsyningsraket eller lignende, men dette ser ikke ud til at være tilfældet, ligesom udseendet almindeligvis ville være anderledes, bl.a. en ret markant bevægelse. En lang række specifikke satellitdata har været efterprøvet, men heller ikke sådanne satellit-relaterede forklaringer virker umiddelbart indlysende.

Små lysende varmluftballoner vil som regel ses bevæge sig – her med en synlig stjernehimmel som baggrund. To fly over hinanden med landingslys tændt i et drej og en retning ned mod observatøren i Stenløse i en kortere periode, hvor de kan se ret stationære ud, inden lysene igen fader ud pga. drejningen? Men har læserne gode forklaringer eller ekstra oplysninger til belysning af observationen?

## **Bortført af ufo? Eller meteor?**

*Af Toke Havnstrup*

Det er ikke så ofte, at vi i SUFOI modtager henvendelser fra personer, som mener, at de måske er blevet bortført af en ufo. Faktisk går der år imellem denne type af henvendelser – og i mange tilfælde antyder samtalen med vedkommende, at der kan ligge andre forhold bag end en egentlig ”fysisk” oplevelse. Fra vores mangeårige virke véd vi, at der desværre er en del mennesker, som har udviklet forskellige vrangforestillinger om, at de er i hyppig kontakt med besøgende fra fremmede kloder. Enkelte endda med den forestilling, at de selv er en slags rumvæsener. Den seneste henvendelse om en mulig bortførelse er dog interessant på flere måder.

### **X-formet mærke**

Tirsdag den 6. september 2011 modtog jeg om eftermiddagen en telefonopringning fra en kvinde bosiddende i Aalborg. Hun indledte samtalen med at fortælle, at hun havde besøg af sin unge datter. Et par timer tidligere på dagen havde datteren ved et tilfælde opdaget, at moderen havde et underligt mærke på

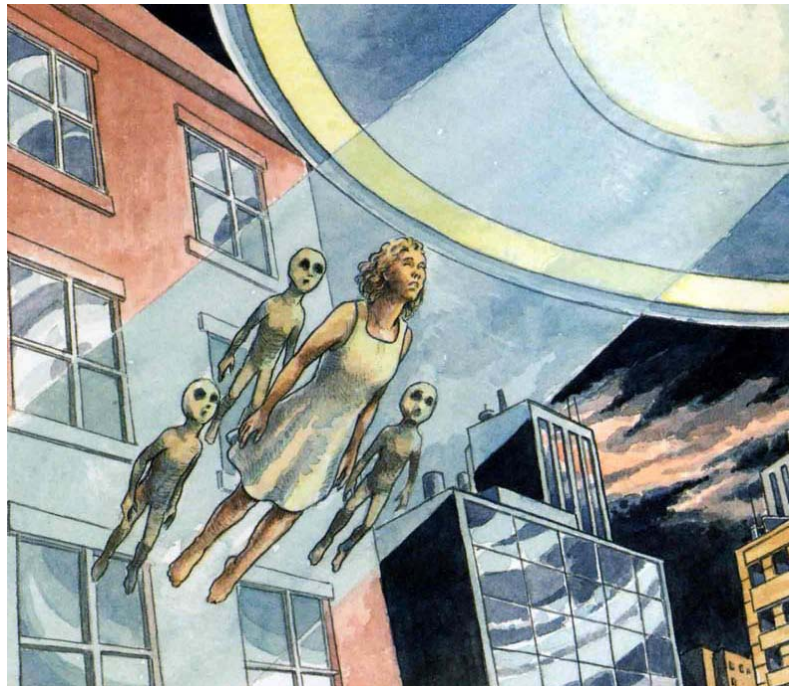
undersiden af sin ene overarm. Datteren havde opdaget mærket, fordi moderen på et tidspunkt havde rakt armene i vejret, hvorved det var blevet synligt. Moderen beskrev, hvordan mærket bestod af ca. 20 små prikker, som dannede et X-mønster på ca. 2 gange 3 cm. Prikkerne udseende beskrives som aftegningerne efter små "nålestik". De var mørke indeni og lidt røde udenom, og afstanden mellem prikkerne beskrev moderen som "ikke tilfældig". Mærket blev opdaget ved 13-tiden, men allerede efter et par timer – dvs. på tidspunktet for telefonopkaldet – var prikkerne ved at forsvinde. Moderen og datteren havde dog sikret sig at tage nogle billeder af mærket, mens det endnu var tydeligt. Moderen følte ikke nogen irritation eller lignende af huden på det sted, hvor mærket befandt sig.

## Lysblink

Nu er det jo ikke i sig selv så usædvanligt at opdage prikker og aftegninger på huden. Men når moderen og datterens tanker blev henledt på en mulig ufo-bortførelse, skyldtes det, at datteren natten i forvejen havde haft en usædvanlig oplevelse. Datteren havde været på besøg siden den foregående dag, og hun havde overnattet på et værelse i lejligheden. Jeg fik nu datteren i røret, og hun fortalte, hvordan hun efter at have set en film i fjernsynet var gået i seng ved 1-tiden (dvs. den 6. september). Kort efter blev værelset oplyst af en række hvid-orange blink. Der var cirka seks blink i alt, og lyset syntes at komme ind udefra gennem vinduet. Datteren stod op og gik hen til vinduet for at kigge ud. Fra værelset, som ligger på 1. sal, er der god udsigt ud over det omkringliggende landskab, men hun kunne ikke se yderligere. Den samlede varighed af lysblinkene beskrev datteren som højst et par sekunder. Datteren fortalte, at hun aldrig før havde oplevet noget tilsvarende. Hun mente, at glimtene måtte stamme fra et fænomen, som havde befundet sig uden for vinduet og dermed tæt på lejligheden.

## Bortførelse?

Da datteren den efterfølgende dag opdagede mærket på moderens arm, havde hun og moderen umiddelbart kædet datterens oplevelse natten i forvejen sammen med mærket. Tankerne blev ledt hen på en ufo-bortførelse, og datter og moder gik derfor på internettet for at finde yderligere oplysninger. På YouTube fandt de bl.a. nogle klip, som netop beskrev, hvordan der kunne være synlige mærker på huden efter ufo-bortførelser. Dette bekræftede yderligere deres formodning om, at der kunne være en sammenhæng mellem lysglimtene og mærket på moderens arm. Hertil kom, at moderen havde sovet tungt og uforstyrret den foregående nat – noget hun ellers ikke gør normalt – og dette bidrog på sin vis til at bekræfte hende i forestillingen om, at der var sket noget usædvanligt. Det var herefter at de kontaktede undertegnede.



(Tegning: Per-Erik Hedman fra bogen "Besøg fra rummet". Tegningen illustrerer Linda Napolitanos bortførelsesoplevelse i 1989 i New York)

Moderen tilføjede, at hun selv tror på ufoer, og at hun tidligere har observeret uforklarlige ting. Tanken om besøg fra andre verdener syntes således ikke at forekomme hende fremmed. Det bør her understreges, at der ikke var noget i samtalen med hverken moderen eller datteren, som antydede, at de generelt var ofre for vrangforestillinger eller lignende. De virkede begge meget oprigtige – men selvfølgelig også noget oprevne over tanken om moderens mulige bortførelse – og dette gjorde på mange måder denne samtale mere end interessant end de fleste tidligere.

Jeg forklarede moder og datter, at vi i SUFOI desværre ikke har så stor erfaring med at undersøge denne type sager, men at jeg mente, at der meget vel kunne være tale om et tilfældigt sammenfald mellem observationen af lysblinkene og moderens mærke på armen. Det er vores erfaring fra mange års rapportarbejde, at en del observationer kan forklares som tilfældige sammenfald mellem indbyrdes uafhængige og helt naturlige fænomener. Sådanne tilfældige – og derfor også uventede – sammenfald medvirker netop til at gøre den samlede oplevelse særlig dramatisk. Det var dog ret tydeligt, at ingen af dem for alvor godtog denne forklaring. Jeg opfordrede dem derfor til at sende deres fotos af mærket og en detaljeret beskrivelse af hændelsesforløbet pr. mail. Så kunne vi i SUFOI måske være behjælpelige med at få en specialist til at kigge på mærkets udseende og give en vurdering. Dette lovede de at gøre, hvorefter vi afsluttede samtalen. Desværre har de ikke efterfølgende sendt noget – og desværre fik jeg hverken deres telefonnummer eller fulde navn under samtalen. Dette er ærgerligt på flere måder – ikke mindst i lyset af senere oplysninger, som kastede yderligere lys over hændelsen.

## Nye oplysninger

Senere samme dag faldt jeg over en interessant nyhed på Tycho Brahe Planetariums hjemmeside. Her beskrev astrofysiker og ph.d. Michael J. D. Linden-Vørnle fra planetariet, hvordan der natten mellem den 5. og 6. september kl. 00.52 dansk sommertid var blevet observeret et lysstærkt meteor – også kaldet en ildkugle – over Vendsyssel. Meteoret var både blevet observeret af flere personer og registreret af tre automatiske kameraer, som systematisk overvåger nattehimmelen. På baggrund af de foreløbige observationer og fotos kunne det konkluderes, at meteoret havde bevæget sig over Vendsyssel fra syd mod nord.

Tidspunkt og sted for ildkuglen var således sammenfaldende med datterens oplevelse af lysblinkene. Det er derfor nærliggende at tro, at dette kan være en mulig forklaring på lysblinkene. Med disse oplysninger in mente ville det selvfølgelig have været rigtig interessant at få en mere præcis angivelse af tidspunktet for observationen og oplysninger om, i hvilken retning vinduet i værelset vendte mv. Men dette er jo desværre ikke muligt.

På grundlag af de eksisterende oplysninger i sagen vil vi i SUFOI dog tillade os at vurdere, at datterens oplevelse med stor sandsynlighed skyldtes det lysstærke meteor, som bevægede sig ind over Vendsyssel. Sådanne ildkugler kan oplyse et helt landskab, og ifølge datteren var der, som tidligere beskrevet, et frit udsyn til himlen fra vinduet i værelset. Dermed er det også sandsynligt, at der ikke er nogen egentlig sammenhæng overhovedet mellem datterens oplevelse og mærket på moderens arm. Der er snarere tale om to helt uafhængige fænomener, som alene kædes sammen via moderens og datterens tanker, som igen er påvirket af den klassiske ”fortælling” om ufoer og ufo-bortførelser i bl.a. ufo-bøger og ikke mindst på internettet og i science fiction-film. Her er det et velkendt tema, at man efter en bortførelse angiveligt skulle kunne finde tegn i form af mærker på huden.

Hermed ser vi endnu et eksempel på, hvordan den moderne ufomyte er med til at forme konkrete menneskers helt konkrete oplevelser. Det er vigtigt at understrege, at der ikke umiddelbart er grund til at tro, at moderen eller datteren på nogen måde har været særligt ansporede for denne slags forestillinger –



udover, naturligvis, at i hvert fald moderen havde en generel interesse for ufoer. Snarere er der tale om et alment menneskeligt forhold, som i princippet kan ramme mange under de "rette omstændigheder".



Her ses ildkuglens bane hen over himlen fanget på det automatiske kamera i Klokkerholm, Nordjylland. Der er tale om en langtidseksponering, hvilket forklarer, at meteoret ses som en lang streg. Bemærk, hvordan "klumperne" på banen antyder, at meteoret har haft en varierende lysstyrke, og at den flere gange er "blusset op" kortvarigt.

(Foto: A. Norup Sørensen og K. Lang)



Dette kort viser sigtelinjer til meteorets bane ind over Nordjylland. Pejlingerne baserer sig på optagelser med automatiske kameraer i København og Klokkerholm. De røde stjerner markerer placeringen af kameraerne. De blålige linjer markerer sigtelinjerne fra et kamera til meteoren (de mørkeste er begyndelsesretningen, de lyseste er retningen til afslutningen). Den hvide linje viser meteorets bevægelse fra syd mod nord over Vendsyssel.

(Fra: <http://stjernes kud.info/fireball/fb20110906b/>)

Flere eksempler på, hvordan sammenfald mellem uafhængige fænomener kan give anledning til besynderlige oplevelser, findes i kapitlet "Når flere fænomener bliver til én ufo" i bogen *50 år med ufoer* af Toke Haunstrup. Bogen kan købes gennem SUFOI eller lånes på biblioteket.

# Aldrig set noget lignende...

Af Ole Henningsen

**”Jeg har nu undervist i fysik og matematik på en skole nær Lillebælt i snart 25 år, og aldrig set noget lignende.”**

Det var en spændende indledning på en henvendelse pr. mail, vi i SUFOI modtog i starten af året:

”Kære SUFOI, Jeg har nu undervist i fysik og matematik på en skole nær Lillebælt i snart 25 år, og aldrig set noget lignende. I dag, den 4. januar 2011, første arbejdsdag i det nye år for mit vedkommende, observerede mine elever og jeg et mærkværdigt objekt på himlen.

En opmærksom elev gjorde os andre bevidste om det fremmede element. Ved første øjekast tænkte jeg, at der nok blot var tale om en alment passagerfly, men flere gange lod den til, at skifte retning, i abrupte zig zag-bevægelser. Et svagt, rødt skær kunne iagttages fra objektet der syntes rundt eller ovalt i form. Så jeg konkluderede, at det kunne det ikke være.

En elev var hurtig nok til fange det på sin nye smartphone. Da vi efterfølgende betragtede billedet kunne vi se en mystisk 'hale' som ingen af os havde observeret under hændelsen. Da vi efterfølgende talte om det, kunne ingen af os rigtig sætte ord på, hvordan den forsvandt. På det vedhæftede billede kan fartøjet ses til højre for telefonmasten.

Jeg har fortalt eleverne ikke at berette om begivenheden til nogen derhjemme, da jeg ville vente til jeg har modtaget vejledning fra mere kompetente folk, SUFOI. Klassen blev enig om at der måtte være tale om en UFO, men hvad siger I? Vil så nødig gå videre med sagen hvis der ikke ligger noget i det. Tidligere den dag havde vi været ud at se på solformørkelsen.

Venligst, Margrethe Jørgensen”

## Uafklarede spørgsmål

Umiddelbart lød henvendelsen spændende suppleret med det fremsendte foto, men, men. Der rejste sig straks en del spørgsmål for SUFOI's fotokonsulenter:

- Brevets formulering om, at eleverne ikke måtte omtale begivenheden hjemme. Og i brevet ingen henvisning til skolenavn eller lærerens private adresse eller lignende.
- Der var åbenbart kun tale om et enkelt foto til trods for, at der formentlig i en skoleklasse kun vil være få, der ikke er i besiddelse af en eller anden form for smarttelefon, der kan tage fotos og video. Der burde være taget en hel flok fotos eller videosekvenser.
- Hvorfor var der ingen exif-data (elektroniske data) indeholdt i billedet, hvilken proces havde det været igennem først?

Dette var nogle af de vigtigste spørgsmål, der rejste sig, og der afgik derfor straks et svarbrev til læreren Margrethe Jørgensens mailadresse, hvor vi udbad os detaljerede svar på en lang række data og uafklarede punkter i sagen.



*Det oprindeligt modtagne foto.*

*En meget kraftig udsnitsforstørrelse med ændrede lys- og kontrastforhold for evt. at fremhæve yderligere detaljer i aftegningen af objektet. Forstørrelsen kunne umiddelbart lede tanken hen på en varmluftballon fotograferet fra en usædvanlig vinkel i forhold til fotografen. Midt i objektet sås et kraftigt lyst parti, der kunne tænkes at være det brændende materiale, der holder en lille varmluftballon svævende.*



En af SUFOI's fotokonsulenter mente, at der måske kunne være tale om et udprintet billede med en "blækfejl" i øverste højre hjørne. Billedet var herefter scannet og sendt til SUFOI til bedømmelse. Scanningen kunne derfor forklare de manglende elektroniske data i billedet og samtidig et noget kontrastløst udseende med mørke pletter/plamager i billedet, der kommer til syne, når man som her ændrer billedets lys- og kontrastforhold. En anden mente, at man direkte kunne se, at pixelstørrelsen ikke var den samme rundt om objektet som på himlen.

SUFOI's fotokonsulent Flemming Jensen meldte hurtigt tilbage: "Min umiddelbare indskydelse er, at det drejer sig om et konstrueret billede. Formentlig 'photoshoppet'. Det, som gør historien en smule troværdig, er, at læreren angiveligt har observeret objektet. Det kan være svært at forestille sig en lærer bakke et fupfoto op. Men så på den anden side kan det jo være, at der slet ikke er tale om en lærer, eller som Fotoafdelingen nævner, at det i virkeligheden drejer sig om at afdække, hvor nemt SUFOI's folk lader sig snyde ;-). Hvis læreren er opdigtet, så er det under alle omstændigheder en person, der skriver et pænt

korrekt dansk, der har forfattet mailen. Lad os nu se, om vedkommende kommer ud med skolens navn, tlf. nr. etc.”

## Ingen ekstra oplysninger

Efter nogle dages forløb modtog vi i SUFOI's Fotoafdeling denne korte besked på vor henvendelse med de mange ekstra spørgsmål:

”Jeg er bange for at jeg ikke kan gøre det. Jeg frygter for min stilling, mit ægteskab og for at ryge ind på Gøgereden igen. De oplysninger er fortrolige.”

Så var enhver tvivl fejlet af bordet, og der afgik et svar fra Fotoafdelingen, hvor vi bl.a. skrev:

”Kære 'Margrethe'

Tak for din mail. Det var ærgerligt ikke at få flere oplysninger. Som sagen står nu, er der utroligt mange løse ender og åbne spørgsmål om denne optagelse. Det har derfor fået os fotofolk i SUFOI til hurtigt at konkludere, at dette er en svindelsag – en spøg – og fint nok med det. No bad feelings. Men vi er lidt uenige om, og har givet flere bud på, hvorledes billedet er blevet til, og vi ville være meget glade for at få lidt detaljer om, hvorledes billedet egentlig er fremstillet, og meget gerne også i hvilken anledning? Det kan bestemt hjælpe os i vort fremtidige arbejde også.

## 'Margrethe' kapitulerer

”Æv ... Tænkte nok at I ville have mange års erfaring med falske billeder... I har fuldstændig ret. Billedet er rigtig nok taget med en smartphone gennem en vinduesrude. 'Objektet' er derefter påført i Adobe Photoshop Elements 6.0, faktisk er det en røgalarm der vender på hovedet som er blevet tilsløret med diverse effekter. Anledning var bare at vi, to elever på et gymnasium i Danmark, havde en fri-time og morede os over de dårlige billeder på siden [www.ufo-sandheden.dk](http://www.ufo-sandheden.dk), hvor UFO'erne lige så godt kunne være en pind eller en flyvemaskine. Ambitionen var at fremstille et billede så godt at I fra SUFOI ville hoppe på den, hvilket godt nok mislykkedes... Selvfølgelig ville man fokusere på selve objektet hvis man tog et sådan billede, det tænkte vi ikke på. Grunden til de manglende data om billedet skyldes at der jo stod, at det var lavet i Photoshop, så vi var nødt til at kopiere det over i Paint og gemme det dér først. Denne e-mail-adresse som der skrives fra blev konstrueret specielt til formålet.

Venligste hilsner Margrethe Jørgensen, og undskyld hvis det er noget I har spildt meget tid på...”

## Sjældent ude for svindel

Naturligvis tog efterforskningen tid, men det var ikke spild af tid for SUFOI's Fotoafdeling, og det var glimrende at få bekræftet, at vor mistanke var berettiget:

”Tusind tak for jeres ekstra oplysninger. Det er faktisk sjældent, vi modtager den slags billeder. Og vi tager det ikke som spild af tid, når man har gjort sig en sådan umage, som I har. Det er mere et lille forfriskende element i vort arbejde med at undersøge og efterforske fotos, som vi modtager, og hvor fotografen ikke uden videre ved, hvad der er fotograferet og evt. samtidigt observeret...”

De to unge gymnasiaster sluttede korrespondancen af med bl.a.: ”'Margrethe' valgte vi at bruge som kunstnernavn da vi tænkte, at en middelaldrende kvinde ikke ville mistænkes for photoshop i samme grad som hvis vi havde brugt egne identiteter. Sproget skulle selvfølgelig også virke troværdigt. Nå, men nu har jeg tilmeldt mig jeres UFO-mail. I må jo spørge hvis der var andet. Hilsen 'Margrethe'...

PS. Hils Scully og de andre...”

# Exeter, 1965

## - en ufo-klassiker opklares

Af Kim Møller Hansen

**" ... Lysene stod på en ret linje, der hældede ca. 60 grader. De var så kraftige, at de oplyste hele området. Lysene fløj ud over en stor mark og bevægede sig af og til som et faldende blad. De gik ned bag træerne, bag et hus og dukkede atter frem ..."**

I 1965 fik en række ufooplevelser i USA omfattende medieomtale. En af de mest dramatiske observationer under ufobølgen fandt sted den 3. september 1965. Vidnerne var den 18-årige Norman J. Muscarello og politibetjentene David R. Hunt og Eugene Bertrand.

Hændelsesforløbet er gennem tiderne gengivet i utallige tidsskrifter og bøger og ofte med mange unøjagtigheder og dramatiske tilføjelser, som har været med til at gøre sagen mere mystisk end nødvendigt. For at komme så tæt på vidnernes egne ord som muligt, skal der her citeres fra deres rapport til det amerikanske flyvevåbens Project Blue Book.



### Vidnernes oplevelse

Den 18-årige Norman Muscarello fortæller: "Jeg gik og tomlede på hovedvej 150, ca. 5 km syd for Exeter i New Hampshire, klokken 2 om natten den 3. september. En gruppe på fem kraftige, røde lys dukkede op over et hus omkring 30 meter fra mig. Lysene stod på en ret linje, der hældede ca. 60 grader. De var så kraftige, at de oplyste hele området. Lysene fløj ud over en stor mark og bevægede sig af og til som et

faldende blad. De gik ned bag træerne, bag et hus og dukkede atter frem. De bevægede sig hele tiden med en hældning på 60 grader. Kun ét lys var tændt ad gangen. De pulserede i følgende rækkefølge: 1, 2, 3, 4, 5, 4, 3, 2, 1. De var så kraftige, at jeg ikke kunne se noget objekt bag lysene.

Jeg betragtede lysene i omkring 15 minutter, og de forsvandt til sidst bag nogle træer og så ud til at gå ned mod en mark. På et tidspunkt, mens jeg så dem, så de ud til at komme så tæt på, at jeg sprang ned i grøften for at undgå at blive ramt. Efter lysene var forsvundet, fik jeg et lift til politistationen i Exeter, hvor jeg fortalte, hvad jeg havde set.”

Politibetjent Eugene Bertrand, Jr. fortæller her om det videre forløb: ”Jeg var på patrulje om morgenen den 3. september klokken et på hovedvej 08 nær Exeter i New Hampshire. Jeg bemærkede en bil, der stod parkeret i vejsiden, og standsede for at se nærmere på sagen. I bilen sad en kvinde, som var alt for oprevet til at kunne køre. Hun fortalte, at et lys havde fulgt hende og var stoppet over bilen.

Jeg blev på stedet i omkring 15 minutter, men kunne intet usædvanligt se. Jeg forlod stedet og kørte til politistationen i Exeter, hvor jeg mødte Norman Muscarello. Han berettede om sin observation af nogle kraftige, røde lys over en mark. Efter at have talt med ham et stykke tid, besluttede jeg at køre ham tilbage til det sted, hvor han påstod, han havde set lysene.



*Fra venstre ses Norman Muscarello, politibetjentene David Hunt, Eugene Bertrand og siddende Reginald "Scratch" Toland. Fotoet er en farvelagt udgave af et s/h-foto, som blev offentliggjort i avisen "Manchester Union Leader" den 6. september 1965.*

Da vi nåede frem til observationsstedet, forlod vi bilen, og havde kun gået omkring 15 meter, da der dukkede en gruppe på fem, kraftige, røde lys op bag en klynge træer tæt ved os. De var utroligt skarpe og blev tændt på skift. Lysene begyndte at flyve rundt over marken. På et tidspunkt kom de så tæt på, at jeg kastede mig til jorden og overvejede at trække pistolen.

Lysene var så kraftige, at jeg var ude af stand til at skelne nogen form. Der var hverken lyd eller vibrationer, men husdyr i området var opskræmte og lavede en masse støj. Da lysene nærmede sig os igen, løb Muscarello og jeg hen til patruljevognen. Jeg kaldte politibetjent David Hunt, der ankom få minutter

senere. Han observerede også lysene, som stadig befandt sig over marken, men ikke så tæt på som før. Lysene befandt sig ude over marken i omkring 30 meters højde og forsvandt til sidst i det fjerne, stadig i samme højde. Lysene befandt sig altid på en ret linje med en hældning på ca. 60 grader. Når objektet bevægede sig, var de nederste lys altid forrest."

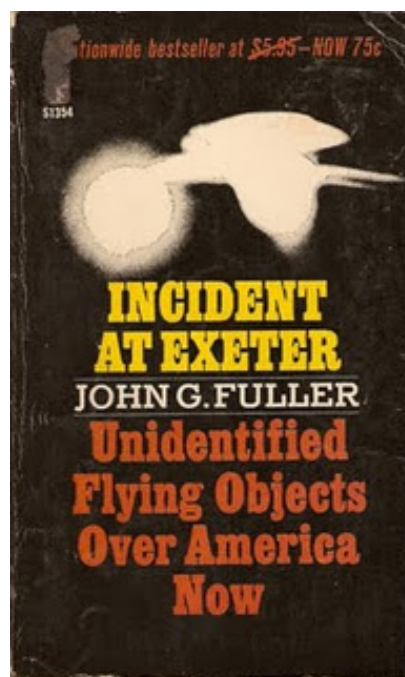
Det tredje vidne, politibetjent David Hunt, modtog opkaldet fra Bertrand klokken 2.55 og kørte derefter ud til stedet, hvor han også så lysene. Hans beskrivelse af lysene og deres bevægelsesmønster er i fuld overensstemmelse med de to andre vidners. Ifølge en observationsrapport dateret den 15. september 1965 fra Pease Air Force Base, som undersøgte hændelsen, var vejret denne nat klart med uendelig sigtbarhed. Ved Pease AFB var der en svag vind fra vest.

Rapportens ophavsmand konkluderer: "På nuværende tidspunkt er jeg ikke i stand til at give en mulig forklaring på observationen. De tre observatører ser ud til at være fornuftige, troværdige personer, især de to politifolk. Jeg har set observationsstedet og fandt intet i området, der kunne have forårsaget det set. Pease AFB havde fem B-47 fly i luften i observationsperioden, men jeg mener ikke, at de har nogen forbindelse med observationen."

## Exeter bliver berømt

Journalisten John Fuller fik gennem USA's dengang største ufoorganisation, NICAP (National Investigations Committee on Aerial Phenomena), kendskab til oplevelserne i Exeter og skrev en artikel om sagen i avisen "Saturday Review". Artiklen fangede forlaget G. P. Putnams opmærksomhed, og forlaget hyrede Fuller til at skrive en bog om observationerne i Exeter.

Fuller opholdt sig i Exeter i over en måned, hvor han interviewede mere end 60 personer, der havde set uforklarlige ting på himlen. I 1966 udkom hans bog *Incident at Exeter*. Den blev en bestseller med mere end 500.000 solgte eksemplarer. De overvældende mange observationsberetninger i *Incident at Exeter* virker umiddelbart imponerende, og er af mange blevet opfattet som "beviset" på, at der virkelig foregik noget uforklarligt, men ved nærlæsning af bogen opdager man, at beretningerne er mangelfulde. Fuller har i sin interviews hovedsageligt interesseret sig for selve oplevelsen, følelserne og vidnernes reaktioner. Mange af observationsberetningerne mangler noget så elementært som en dato og et nøjagtigt observationstidspunkt. Kun i meget få tilfælde er der også en retningsangivelse.





## Tæt på forklaringen

Presseomtalen og ikke mindst journalisten John Fullers artikler om sagen lagde pres på flyvevåbnet for at komme med udtalelser. I pressemeddelelserne var flyvevåbnet, herunder Project Blue Book, inde på, at observationerne kunne have noget at gøre med den store militærøvelse Big Blast, som netop havde fundet sted den 2.-3.

september 1965 i luftrummet over New Hampshire med udgangspunkt i Pease Air Force Base i Exeter. Denne flybase var hjemsted for bombefly tilhørende Strategic Air Command (SAC)/North American Air Defense Command (NORAD).

Betjentene Bertrand og Hunt gjorde i et brev til Project Blue Book i december 1965 opmærksom på, at de umiddelbart efter, at objektet var forsvundet, havde set, hvad der lignede et B-47 fly i stor højde, og at dette fly på ingen måde mindede om ufooplevelsen. Og deri havde de faktisk ret, men de mystiske lys havde alligevel noget med B-47'eres aktivitet at gøre på øvelsesaftenen. Men sporet blev ikke fulgt op af flyvevåbnet eller andre dengang i 1965, og først nu mere end 45 år senere, er en sandsynlig forklaring på en af de centrale hændelser i Exeter-ufobølgen fundet.



*Boeing Model 450 B-47 Stratojet var et langdistancebombefly, der med sine seks motorer kunne flyve med overlydshastighed i stor højde. Det var specielt konstrueret til at kaste atombomber over Sovjetunionen. B-47 blev indsat i aktiv tjeneste i USAF's Strategic Air Command (SAC) i 1951, men kom aldrig i krig. Det blev først udfaset som bombefly i 1965. Flyet blev efterfølgende brugt til bl.a. fotorekognoscering og som testfly frem til 1977. Ti B-47'ere fra Pease AFB deltog i øvelsen Big Blast "Coco" den 2.-3. september 1965. (Foto: U.S. Air Force)*



## Opklaring!

Joe Nickell og James McGaha har i det seneste nummer af *Skeptical Inquirer* redegjort for, hvad der kan have været kilden til Norman J. Muscarellos og politibetjentenes oplevelse. Under andet efterforskningsarbejde fandt Joe Nickell og James McGaha sammen og begyndte at se nærmere på Exeter-observationerne.

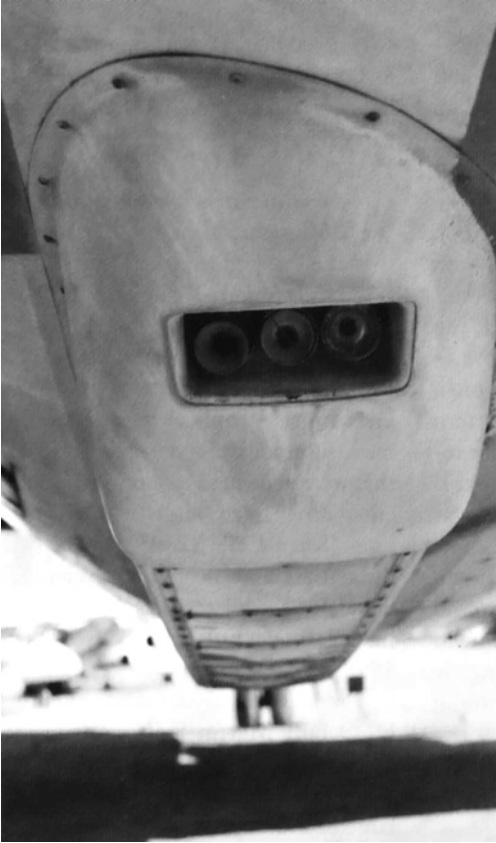
James McGaha er i dag astronom og ansat på Grasslands Observatory i Tucson (Arizona). I sine yngre dage var han major i USAF – og han har oplevet de samme slags blinkende, røde lys, som vidnerne i Exeter oplevede i september 1965. McGaha har nemlig som pilot "sammenkoblet" sit fly med en Boeing KC-97 Stratotanker. For at genopfriske sin hukommelse besøgte McGaha et af de flymuseer, som har en KC-97 Stratotanker stående, og genså nu de forskellige slags lys (herunder de fem røde lys) på flyets underside, som er uundværlige, når to fly skal navigere sig ind på hinanden i luften.

Under optankningen cirklede KC-97 Stratotankeren, og når det fly, som skulle optankes, nærmede sig, blev optankningsbommen sænket af bomoperatøren, der lå i en lille kuppel på undersiden af KC-97 Stratotankeren, og modtagerlysene (de røde, blinkende lys) blev tændt. Når modtagerflyet var meget tæt på, blev lysene dæmpet for ikke at blænde piloten, for helt at slukke under selve sammenkoblingen.

Optankningsbommen var sænket 64 grader (ifølge flymanualen), når den var helt nede. Den blev oplyst af de blinkende røde lys samt af tre kraftige projektører. På bommen sidder der et vingepar, som kunne give bommen et bevægelsesmønster ligesom et faldende blad.



*De pulserende, røde lys er placeret ca. 20 fod fra optankningsbommen.*



*På undersiden af denne KC-97 Stratotanker på Pima Air and Space Museum er der tre kraftige, hvide projektører og længere væk (fra kameraet) de fem røde lys.  
(Foto: James McGaha)*

Der deltog en KC-97 Stratotanker under øvelsen Big Blast, hvor bl.a. B-47'ere blev tanket op. Rapporten i Projekt Blue Book nævner ikke, om betjentene Hunt og Bertrand så KC-97'eren, men de så en B-47'er omkring det tidspunkt, hvor lysene forsvandt. At de ikke hørte motorstøj fra objektet bag lysene, er et velkendt fænomen. Flyet har været temmelig langt fra observatørerne, selv om de oplevede lysene som meget tæt på. I mørke er det meget vanskeligt at vurdere afstande.

Hvorfor blev sagen ikke opklaret af det amerikanske flyvevåben i 1965? Intet tyder på, at man forsøgte at hemmeligholde noget. Der er nok snarere tale om, at man ikke ville afsætte de store ressourcer til noget, som egentlig ikke så ud til at være farligt. Måske havde flyvevåbnets folk heller ikke fantasi til at forestille sig, at flylys for det utrænede og uforberedte øje kunne se så spektakulært ud fra jorden.

KC-97 Stratotankeren begyndte langsomt at blive udfaset i 1956 til fordel for efterfølgeren KC-135 Stratotanker, men gik dog først på endelig pension i 1978.



*KC-135 Stratotanker set om natten fra det fly, som skal optankes.  
(Foto: U.S. Air Force)*



To fly nærmer sig en KC-135 Stratotanker. I bogen "F-16 – oplevelser på danske vinger" (Gyldendal 2011) kan man – foruden en masse fremragende fotos af danske F-16 fly – se adskillige fotos af optankninger i luften både om dagen og ikke mindst om natten, hvor lysføringen, formationen af fly etc. må være ganske spektakulær set fra jorden. (Foto: U.S. Air Force)



To Fairchild Republic A-10A'ere tankes op af en Boeing KC-97L Stratotanker fra Texas Air National Guard. (Foto: U.S. Air Force)

#### Kilder:

- E-mailkorrespondance med James McGaha, 3. november 2011
- Kim Møller Hansen: *Ufoernes verden – Klassiske beretninger Jorden rundt*, bind 3, side 23-28, SUFOI 1997

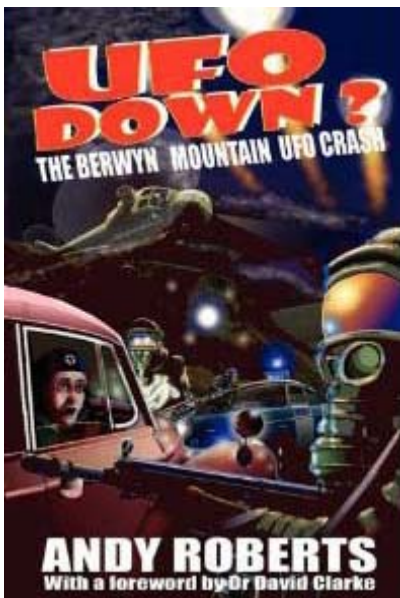
- Kim Møller Hansen: *Projekt UFO – tro, løgne og kold krig*, SUFOI 2011
- "Exeter Incident Solved! A Classic UFO-Case, Forty-Five Years 'Cold'" af James McGaha & Joe Nickell, side 16-19, *Skeptical Inquirer*, Vol. 35, no. 6, November-December 2011
- Air Refueling Archive. Huge Collection of Air Refueling Pictures
- Project Blue Book arkivside: [www.bluebookarchive.org/page.aspx?pagecode=MISC-PBB2-287&tab=2](http://www.bluebookarchive.org/page.aspx?pagecode=MISC-PBB2-287&tab=2)
- Videoklip. I denne scene fra filmen *Strategic Air Command* ser man en B-47 blive tanket op fra en KC-97G: [www.youtube.com/watch?v=LKz\\_bg4mbrM](http://www.youtube.com/watch?v=LKz_bg4mbrM)

## UFO-styrt?

Af Kim Møller Hansen

Andy Roberts har skrevet adskillige glimrende bøger om ufomyten og forteanske fænomener – nogle af dem sammen med David Clarke, Jenny Randles eller Nick Redfern. Hans seneste udgivelse hedder *UFO Down? The Berwyn Mountain UFO Crash* og er på trods af sine blot 101 sider en meget vigtig bog, som bør være pligtlæsning for alle ufointeresserede. Bogen er nemlig et skoleeksempel på, hvordan flere, naturlige og uafhængige hændelser kobles sammen til én begivenhed, som pga. tendentiøs efterforskning, rygtedannelser og mediehysteri vokser til en levende fortælling om et nedstyrtet rumskib og døde aliens, der fjernes i al hemmelighed af militæret.

På denne måde er Andy Roberts' bog et lige så vigtigt bidrag til ufologien som Arne S. Petersens glimrende efterforskning i forbindelse med det såkaldte ufo-styrt på Amager den 27. marts 1985, hvor god efterforskning og lidt held, afslørede, at det, som umiddelbart så ud til at være et objekt, der styrtede ned på Amager og blev undersøgt af militæret, i virkeligheden var en sammenkobling af to uafhængige begivenheder, nemlig observation af en meteor, hvis bane så ud til at ende lige dér, hvor der ulovligt blev afbrændt affald. Sagen er grundigt behandlet i Toke Haunstrups bog *50 år med ufoer – erfaringer med halvtreds års rapportarbejde* og i *Projekt UFO – tro, løgne og kold krig*, som begge kan købes i SUFOI Butikken.



Andy Roberts: *"UFO Down? The Berwyn Mountain UFO Crash"*, 101 sider, Fortean Words 2010. Bogen er set til en rimelig pris hos [www.adlibris.com](http://www.adlibris.com).

Myten om ufonedstyrtningen i Berwyn-bjergene i Wales begynder den 23. januar 1974 ved halvnitiden om aftenen, da indbyggerne i byen Bala og naboerne Llandrillo og Llanderfel blev skræmt af en eksplosion efterfulgt af en rumlen og jordrystelser, der varede i 4-5 sekunder. Folk styrtede ud på gaderne, og flere så striber af lys på himlen samt oplevede noget, der lignede lyskastere, som lyste op mod himlen ved Berwyn-bjergene. Hundredvis af indbyggere ringede til myndighederne, fordi der måtte være sket en ulykke, måske et flystyrt. En lokal sygeplejerske besluttede at køre op i bjergene for at yde førstehjælp. Hun så et stort, pulserende lys omgivet af mindre, spredte lys. Lysene var så langt væk, at hun opgav at køre derud og vendte derfor hjem.

Selv om hændelsen havde været voldsom, blev den forholdsvis hurtigt glemt af lokalbefolkningen og medierne, men ikke af ufoentusiaster. En gruppe, som kaldte sig APEN (Aerial Phenomena Enquiry Network) sendte det, der lignede officielle dokumenter, til udvalgte britiske ufologer og fortalte dem, at et fremmed rumskib var styrtet ned i Berwynbjergene og bjærget af APEN til nærmere undersøgelser. Det samme skete i øvrigt også senere i den såkaldte Rendlesham Forest-sag fra december 1980. Det fik nogle ufologer til at mene, at APEN var en del af en desinformationskampagne, som det britiske forsvarsministerium (MoD) havde iværksat for at bruge ufomytologi til at fjerne opmærksomheden fra hemmelige våbenforsøg. Det er dog langt mere sandsynligt, at APEN var en gruppe ufologer, som drev gæk med andre ufologer ved at fremstille falske ufodokumenter, ligesom MJ-12-dokumenterne.

Der var stille omkring sagen i mange år, men i 1990'erne begyndte nedstyrtningsmyten at tage form. Hændelsen blev omtalt i tv-dokumentarer, tidsskrifter og bøger. Mest omfattende i Nick Redferns bog fra 1997 *A Covert Agenda*. Nu var Berwyn-hændelsen vokset til at blive Storbritanniens Roswell, og den megen omtale lokkede nye vidner frem i lyset. I tidsskriftet *UFO Magazine* kunne Tony Dodd i 1996 berette om et anonymt vidne, der påstod, at han som soldat havde været med til at transportere to mystiske lig fra nedstyrtningsstedet til MoD's forskningscenter i Porton Down i Wiltshire. Dodds historie samt andre påstande bragt til torvs af Nick Redfern og Margaret Fry provokerede Andy Roberts til selv at efterforske sagen. Hans hypotese var, at begivenhederne i Berwyn-bjergene måtte have efterladt sig en del dokumentation i diverse arkiver. Det var et godt udgangspunkt, for alene de mange dokumenter – som andre ufologer ikke havde gidet finde – gjorde det rimeligt nemt for Andy Roberts at tegne et billede af, hvad der i virkeligheden skete dengang i 1974.

Optegnelser hos Astronomy Department på Leicester University viste, at der den pågældende aften var adskillige usædvanlige ildkugler (store meteoror) over Storbritannien. Den første blev set kl. 19.25, og den blev efterfulgt af ildkugler kl. 20.15, 20.30 og 21.55. Præcis kl. 20.38 blev Bala-området rystet af en kraftig eksplosion efterfulgt af en dyb rumlen. Rystelserne kunne mærkes helt i Liverpool. I løbet af nogle timer havde seismologer fastslået, at eksplosionen og rystelserne var forårsaget af et jordskælv på 4-5 på Richterskalaen, og epicentret lå 8 km under Bala. Hvis rystelserne skulle have været forårsaget af en meteorit eller et andet flyvende objekt, skulle den pågældende genstand have vejret adskillige hundrede ton og ville have skabt et enormt krater på nedslagsstedet.

Lysene, som sygeplejersken og andre så på bjergsiden, stammede fra de kraftige projektører, som lokale krybskytter brugte på netop dette tidspunkt. Senere gennemsøgte politibetjente området med lommelygter for at se, om noget var styrtet ned. Ifølge Berwyn-ufonedstyrtningsmyten blev den hjælpsomme sygeplejerske standset af politi og militær, som forbød hende at køre op i bjergene. I de dokumenter, som Andy Roberts har gravet frem, udtaler sygeplejersken, at hun ikke mødte en levende sjæl denne aften, da hun var ude på vejen. Myten fortæller også om mystiske regeringseembedsmænd, som stillede mærkelige spørgsmål til alle i området. Roberts fandt ud af, at det i virkeligheden havde drejet sig om seks medarbejdere fra British Geological Survey (BGS) i Edinburgh. De ankom til Bala et par dage efter hændelsen og interviewede mere end 200 personer i området, herunder sygeplejersken og en af de lokale krybskytter, som fortalte, at han og kollegerne var fortsat med deres arbejde i omkring 45 minutter efter eksplosionen, hvorefter de var kørt ned mod byen. På vejen havde de mødt den første politibil.

Ligesom med Roswell-sagen har ufologer i Berwyn-sagen tillagt vidneudsagn stor værdi, selv mange år efter hændelserne. I Berwyn-sagen er vidnerne først blevet interviewet til båndoptager mere end 20 år efter begivenhederne – og først efter at *UFO Magazine* lancerede alienhistorien fra en anonym militærkilde (som i øvrigt ikke ser ud til at eksistere). Derudover kan andre hændelser i området have indvirket på folks hukommelse. Fx er der netop i dette område sket to flystyrt. Den 12. februar 1982 styrtede en RAF Harrier med tophemmeligt udstyr ned ved Cader Berwyn. I adskillige dage var Llandrillo nærmest belejret af militærpersonel, køretøjer og adskillige helikoptere og fly, som skulle bjærge vragresterne. En lignende

hændelse fandt sted i vinteren 1972, dvs. to år før Berwyn-hændelsen. Også dengang blev området afspærret af militæret.

*UFO Down? The Berwyn Mountain UFO Crash* er resultatet af et glimrende efterforskningsarbejde, der viser, hvor nemt tre uafhængige fænomener (ildkugler, jordskælv og lys fra lommelygter/projektører) under de rette omstændigheder kan fremstå som et mysterium.

## Konspiration

Af Kim Møller Hansen

**Få dage efter terrorangrebet den 11. september 2001 – hvor to passagerfly hamrede ind i tvillingetårnene i World Trade Center-bygningskomplekset i New York, et tredje passagerfly ramte Pentagon, og et fjerde fly styrtede ned i Pennsylvania – dukkede de første konspirationsteorier op. I de efterfølgende 10 år er de vokset eksplosivt takket være internettet, hvor hvem som helst kan skrive hvad som helst uden at skulle stå til ansvar for nogen, uanset påstandenes urimelige og usandsynlige indhold. Nu får konspirationstilhængerne et særdeles kvalificeret modspil, idet journalist og historiker Ole Retsbo på forlaget Radius har udgivet bogen *Konspiration? – Myter og facts om terrorangrebet d. 11. september 2001*.**

Hvordan kunne en flok amatører flyve de store jetfly? Hvorfor stoppede USA's luftforsvar ikke flykaprerne i tide? Hvordan kunne solide skyskrabere styrte sammen som korthuse? Blev Bygning 7 – en 47 etagers kontorbygning i WTC-bygningskomplekset – sprængt i luften af amerikanske agenter? Var angrebet iscenesat af den amerikanske regering for at have en god undskyldning for at gå i krig i Afghanistan? Disse og mange andre spørgsmål behandler Ole Retsbo på bogens 192 sider, der er velillustrerede med fotos og mange glimrende grafikker. Det er både underholdende, meget oplysende og ikke mindst afslørende.

Konspirationstilhængerens "dokumentation" og "beviser" bliver udstillet og falder i den grad til jorden, når de møder virkelighedens fakta. Og så bliver det også tydeligt, at det amerikanske luftforsvar og flyvemyndighederne bestemt ikke altid er så effektive, som vi gerne vil tro, de er. Ole Retsbo dokumenterer bl.a. ved gengivelser af båndudskrifter, hvor stor forvirringen var hos de myndigheder, der havde ansvaret for luftrummet over USA denne skæbnesvangre dag. Generaler og andre højtstående personer har også efterfølgende direkte løjet over for undersøgelseskommissioner for at dække over inkompetence på eget ansvarsområde. Dette har naturligvis været vand på konspirationstilhængerens mølle og mudret billedet endnu mere.

Konspirationstilhængerne beskylder til enhver tid myndighederne for at manipulere med sandheden, men i deres egen fremstilling af "fakta" på de mange konspirationshjemmesider både her i Danmark og i udlandet manipulerer de groft med videooptagelser og citater, hvilket Retsbo giver en række eksemplariske eksempler på. Det er kendetegnende for mange af konspirationsteoriene, at de er udtænkt af personer, som "kloger" sig på faglige områder, hvor deres viden er lig nul eller i bedste fald temmelig begrænset, men ved hjælp af manipulation og veltalenhed finder de alligevel mange troende på internettet eller sikrer sig biindtægter ved foredrag m.m. Et godt dansk eksempel på sidstnævnte er ifølge bogen Niels Harrit, som siden 2006 har turneret land og rige rundt og overbevist tilhørere om, at Bygning 7 ikke styrtede sammen, fordi den blev ramt og sat i brand af dele fra de nedstyrtede tvillingetårne, men at skumle kræfter sprængte bygningen i luften for at skjule sandheden om terrorangrebet. Niels Harrit er tidligere lektor i kemi på Københavns Universitet, men det er tilsyneladende ikke denne faglige baggrund, han bruger for at nå frem til sin konklusion. Derimod gør han sig klog på områder, hvor han er amatør, nemlig inden for fagområder,

hvor bygningsingeniører og brand- og nedrivningseksperter faktisk ved, hvad de taler om. Og deres udsagn og beregninger støtter på ingen måde Harrits påstande.

Selv om Ole Retsbo med udgangspunkt i sagens mange faglige og veldokumenterede undersøgelser nøgternt og uden spekulationer fremlægger naturlige, sandsynlige og helt igennem fornuftige svar på alle konspirationstilhængernes spørgsmål, så er han også fuldt bevidst om, at svarene vil prelle af på konspirationstilhængerne som vand på en gås. Ole Retsbo skriver i bogens afsluttende kapitel bl.a.:

”For mange i konspirationsbevægelsen er mangelen på [egne] håndfaste beviser imidlertid kun et udtryk for, at de, der stod bag angrebet d. 11. september (Bush-regeringen? CIA? FBI? Militæret? Dem alle sammen?), er så magtfulde, at de har kunnet true flere tusind lufthavnsansatte, kriminalefterforskere, ingeniører, retsmedicinere og militærfolk til tavshed (nemlig alle de, der enten deltog i forbrydelsen d. 11. september eller medvirkede til at dække over den bagefter, såsom ingeniørerne der lavede rapporten om Bygning 7's kollaps) ... Problemet er bare, at konspirationsteoretikerne ikke er tilfredse, når spørgsmålene så bliver besvaret. Mange af dem søger i virkeligheden ikke svar, men kun bekræftelse af deres teorier. Dermed også sagt at konspirationsteoriene om 11. september vil fortsætte til evig tid, (ligesom teorierne om Kennedy-mordet, der snart har 50 års-jubilæum), uanset hvilke oplysninger, der kommer frem i de kommende år. Selv om George Bush stillede sig op for åben tv-skærm i morgen og sagde: „Ja, det var mig, der stod bag angrebet d. 11. september“, ville der øjeblikkelig dukke teorier op på internettet om, at den pludselige indrømmelse skulle dække over en endnu større forbrydelse, eller at Bush bare var en syndebug for de virkelige gerningsmænd, – dem der i al hemmelighed trak i trådene d. 11. september, uden at vi nogensinde vil finde ud af, hvem de er.”



*Ole Retsbo: Konspiration? - Myter og facts om terrorangrebet d. 11. september 2001, 192 sider*  
 Forlaget Radius 2011  
 kr. 199,-  
 Udgivelsesdato: 15. august 2011.  
 Til bogen hører hjemmesiden [www.konspirationsteori.dk](http://www.konspirationsteori.dk)

## Fin modtagelse af fagbog til unge

I september 2011 udkom bogen *Besøg fra rummet* i serien *De store fagbøger* skrevet specielt til unge læsere fra 11 år. DBC A/S servicerer landets biblioteker, bl.a. med materialevurderinger. DBC's lektør Mads Overmark skriver bl.a. følgende i sin vurdering af bogen:

”... Forfatteren er ophav til en række bøger om ufoer. Bogen indledes med den tragikomiske fortælling om hørespillet *Klodernes kamp*, der udløste en panik, der kostede adskillige menneskeliv.



Konspirationsteoriene trives i USA og kombineret med militært hemmelighedskræmmeri under den kolde krig er det næsten grænseløst, hvad resultatet kan blive. Vi hører om Area 51, Roswell og spionfly, der forveksles med besøg fra rummet. Interessante historier hvor fænomenets forklaring oftest er prosaisk, hvilket formidles fint.

Læseren møder også historier, det er sværere at finde en forklaring på samt danske observationer, en teori om rumvæsner, som har besøgt jorden i oldtiden, og korncirkler. Sager med en naturlig forklaring og sager, som er rent fup.

Teksten er ledsaget af illustrationer, der støtter forståelsen af det læste ... Bogen lever op til seriens standard, og sammen med *Mysterier fra rummet - på rejse i det ukendte* har man dækket emnet godt ind ... Interessant læsning i den høje kvalitet serien har vænnet os til."

## Himmelgæder



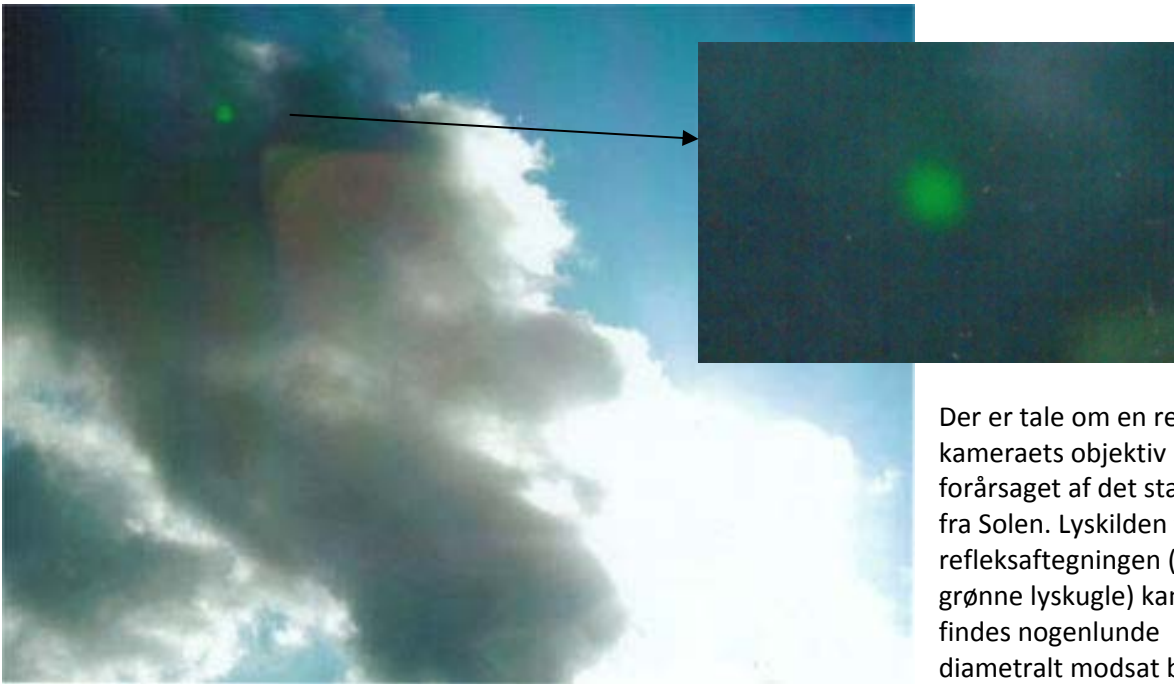
Fuglsang Kunstmuseum på Lolland har med sin nyåbnede særudstilling sat fokus på det hidtil uudforskede krydsfelt mellem billedkunst og astronomi, og særudstillingen belyser danske kunstneres interesse for det kosmiske. Udstillingen udforsker forskellige tiders opfattelse af rummet med kunstværker fra flere århundreder af bl.a. C.W. Eckersberg, Jens Juel, J.F. Willumsen, Carl-Henning Pedersen og Anders Brinch. Side om side med kunstværkerne vises nogle af datidens videnskabelige astronomiske instrumenter, filmklip, musik og andet dokumentarisk materiale.



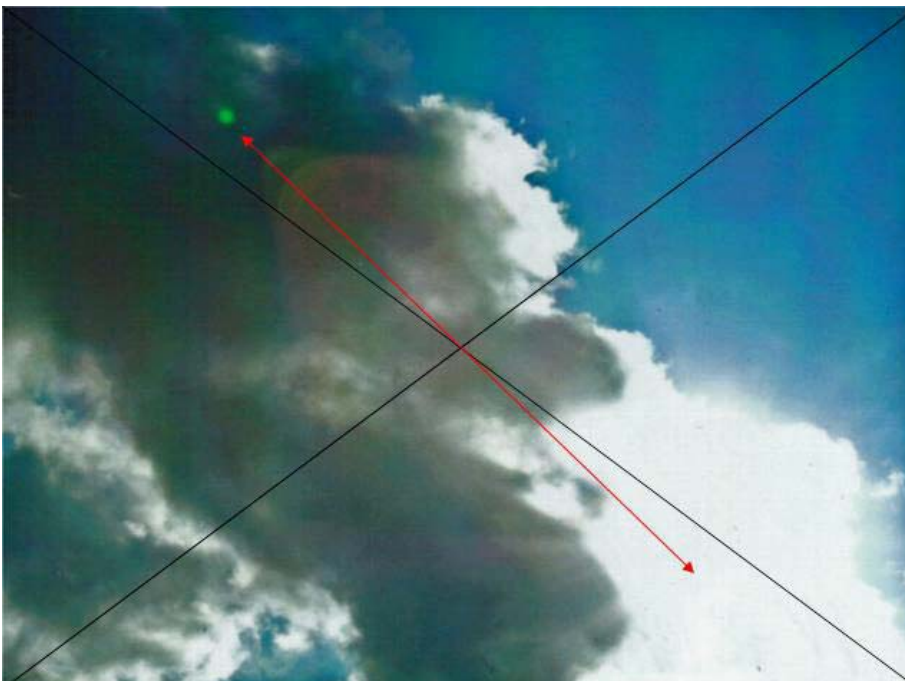
## Foto modtaget til undersøgelse

Af Ole Henningsen

En af de henvendelser, artiklen i *Ude og Hjemme* (nr. 43 fra den 26. oktober 2011) afstedkom, var fra MM i Sakskøbing, der sendte et papirfoto med en mærkelig grøn lysplet på og spurgte, hvad der mon kunne være tale om.



Der er tale om en refleks i kameraets objektiv forårsaget af det stærke lys fra Solen. Lyskilden til refleksaftegningen (her den grønne lyskugle) kan ofte findes nogenlunde diametralt modsat billedets midterpunkt i ca. samme afstand fra midterpunktet som refleksaftegningen. I dette tilfælde ses den grønne refleksaftegning foroven til venstre for den røde pil. Og den forårsagende lyskilde (Solen) findes diametralt modsat billedets midterpunkt (de to sorte streger) fornedet til højre for den røde pil.



Man kan selv afprøve dette ved at fotografere med Solen mere eller mindre i billedet, og effekten vil opstå på billederne, hvis de rette betingelser er til stede.

## Bliv medlem af SUFOI's Støttekreds i 2012

Foreningen Skandinavisk UFO Information drives af frivillig og ulønnet arbejdskraft. Vores primære opgave er at give offentligheden seriøs information om ufomyten gennem ufo.dk og sekundært at registrere observationer af usædvanlige himmelfænomener.

Du kan med et økonomisk bidrag på mindst kr. 250 pr. år gøre det muligt for os fortsat at drive ufo.dk og foretage undersøgelser af ufooplevelser.

Som medlem af støttekredsen vil du i slutningen af året modtage information om det forgangne ufo-år – og som tak for din støtte vil vi straks efter at have registreret din indbetaling sende dig 3 udgivelser. Du kan i 2012 vælge mellem i alt 6 titler.

Vi håber, at rigtig mange vil fortsætte med at bakke op om vores arbejde ved at blive støttemedlemmer. Og husk, du kan sagtens indbetale mere end kr. 250!

Udfyld kuponen og send den til: **SUFOI, Postboks 95, 6200 Åbenrå**

-----

Navn: \_\_\_\_\_

Adresse: \_\_\_\_\_

Jeg vil gerne støtte SUFOI's arbejde i 2012 med kr. \_\_\_\_\_ og ønsker følgende 3 bøger/hefter tilsendt gratis (sæt 3 krydser):

- Avisænder - og andre dyr.  UFO-Vision nr. 7.  UFO-Vision nr. 9.  Ufoernes verden  
 Ufoer over Polen.  Mirakelmanden Uri Geller

Jeg vil gerne bestille følgende materialer (sæt kryds):

- Besøg fra rummet (børnefagbog), **din støttepris er kr. 99,-** (normalpris kr. 171,25)  
 Projekt UFO – tro, løgne og kold krig, cd-rom, **din støttepris er kr. 199,-** (normalpris kr. 299,-)  
 50 år med ufoer, **din støttepris er kr. 150,-** (normalpris kr. 180,-)  
 Mysterier fra rummet, **din støttepris er kr. 229,-** (normalpris kr. 269,-)  
 SUFOIs Historie 1975-2000 (bog + cd-rom), **din støttepris er kr. 199,-** (normalpris kr. 380,-)  
 SUFOIs Historie 1975-2000 (cd-rom), **din støttepris er kr. 99,-** (normalpris kr. 220,-)  
 The Encyclopedia of Extraterrestrial Encounters. Special CD ROM Edition (engelsk).  
**din støttepris er kr. 69,-** (normalpris kr. 149,-)  
 Operation Backfire. Om de tyske V2-raketter. Gammel engelsk dokumentarfilm på 40 min. VHS-bånd.  
**din støttepris er kr. 69,-** (normalpris kr. 139,-)



Til den samlede bestilling lægges kr. 35,- i ekspedition/porto – uanset hvor meget du bestiller.